

„Европейски земеделски фонд за развитие на селските райони – Европа инвестира в селските райони”  
**ПРОГРАМА ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ 2007 – 2013 г.**

„МИГ Брезово, Братя Даскалови”  
Програмата за развитие на селските райони 2007-2013г., Договор №РД50-92/13.06.2012 г.

**ОБОБЩЕН ДОКЛАД НА КИП НА БАЗА ДОКЛАДИ НА ВЪНШНИ  
ОЦЕНИТЕЛИ ЗА ИЗВЪРШЕНА ТЕХНИЧЕСКА ОЦЕНКА  
НА ЗЯВЛЕНИЕ ЗА ПОДПОМАГАНЕ ПО МЯРКА 312 “ПОДКРЕПА ЗА  
СЪЗДАВАНЕ И РАЗВИТИЕ НА МИКРОПРЕДПРИЯТИЯ” КЪМ МИГ  
„БРЕЗОВО, БРАТЯ ДАСКАЛОВИ”**

**Информация за оценителя**

Трите имена: Деляна Добромирова Николова

Трите имена: Мария Йосифова Гиева

**Информация за проектното предложение.**

- Универсален регистрационен индекс: УНР: 05-312-Б-06/19.09.2014г.
- Дата и час на регистрация: 19.09.2014 г., Час: 16:00
- Наименование на проекта:

**„Мобилен център за бизнес, консултантски и туристически услуги“**

- Име на кандидата:

**"ПТ-АГРО КОНСУЛТ" ЕООД**

- Резултата от оценката за административно съответствие:

**Проектът е преминал успешно оценката за административно съответствие.**

- Резултат от оценката за допустимост:

**Проектът е преминал успешно оценката за допустимост.**

**ТЕХНИЧЕСКА ОЦЕНКА – I – ви ЕТАП**

Съответствие на проекта със задължителните изисквания на мярката и СМР		ОЦЕНКА		Основание на оценката на КИП		Забележки и коментари	
1. Дейностите по проекта съответстват на целите, обхвата и условията на мярката 312 от СМР		ДА		И двамата независими външни оценители са поставили положителна оценка. След като се запознахме с докладите им и със самото проектно предложение потвърждаваме тяхната оценка.		НЯМА	
2. Налице е ясно описание на дейностите в съответствие с целите на проекта		ДА					
3. Проектното предложение отговаря на изискванията за допустимост на разходите, посочени в НАРЕДБА № 29 от 11 август 2008 г. за условията и реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Мярка 312 "Подкрепа за създаване и развитие на микропредприятията" от ПРСР. и Насоките за кандидатстване		ДА					

**3.1. Определяне на допустимост и обосноваване на разходите**

**СЛЕД КАТО РАЗГЛЕДА И ОБОБЩИ ИНФОРМАЦИЯТА ОТ ОЦЕНИТЕЛНИТЕ ДОКЛАДИ НА ДВАМАТА ЕКСПЕРТИ, КИП ОПРЕДЕЛИ СЛЕДНИТЕ ДОПУСТИМИ РАЗХОДИ:**

*Информацията се попълва от заявителя на кандидата.*

№	Вид на Инвестицията	Марка, модел	Количество	Единична цена без ДДС /лева/	Обща сума без ДДС /лева/	Обща сума с ДДС /лева/	Междино и плащане/ия		Допустими инвестиции	БЕЛЕЖКИ относно допустимост или недопустимост на даден разход	Одобрено междинно /и плащане/и	Одобрена сума /лева/	БЕЛЕЖКИ и /основава за редукиция при наличие на таква
							да	не					
1	2	3	4	5	6	7	да	не	да	не	11	12	
1	Автомобил 6+1 места	KIA, CARENS 16V CRDi EX 6MT 5D,	1бр.	34 222,00	34 222,00		ДА				34 222,00		
A	<b>Сума на инвестицията:</b>												
	<b>Общи разходи /хonorари на архитекти, инженери, правни услуги, разработване на продукти, разработване и въвеждане на системи за управление, разработване и разпространение на рекламни и информационни материали, придобиване на патентни права и лицензи, свързани с инвестицията и разходи за изработване на информационна табела или билборд /включително и разходите за консултации/</b>												
B	<b>Разходи за консултации /бизнес план, включително предпроектни изследвания, разработване на маркетингови стратегии, окомплектоване на пакета от документи и консултантски услуги, свързани с изпълнението и отчитане на дейностите по проекта до изплащане на помощта/</b>												
B	<b>Обща сума на разходите /А+Б/</b>												
					35 922,00		ДА					35 622,00	

**3.2. Одобрен размер на субсидията  
СЛЕД КАТО РАЗГЛЕДА И ОБОБЩИ ИНФОРМАЦИЯТА ОТ ОЦЕНИТЕЛНИТЕ ДОКЛАДИ, КИП ОПРЕДЕЛИ СЛЕДНИЯТ РАЗМЕР НА СУБСУДИЯТА:**

1	2		3
	Размер на субсидията в лв.	Размер на собственото участие в лв.	
Размер на проекта в лв. /посочва се общия одобрен размер разходите от колона 11 на таблица 3.1./			
Инвестиционни разходи: 34 222, 00 лв.			
Общи разходи: 1 400,00 лв.	23 955,40 лв.	70%	10 266,60 лв.
	980 лв.	70%	420 лв.
			30%
			30%

**ТЕХНИЧЕСКА ОЦЕНКА - ОЦЕНКА НА БИЗНЕС ПЛАН**

Съответствие на проекта със задължителните изисквания на мярката и СМР	ОЦЕНКА		ОСНОВАНИЕ ЗА ОЦЕНКАТА НА КИП	ЗАБЕЛЕЖКИ
	ДА	НЕ		
4. Разработеният бизнес план е реалистичен и отговаря на пазарната кононктура и тенденции.	ДА	НЕ	И двамата независими външни оценители са поставили положителна оценка. След като се запознахме с докладите им и със самото проектно предложение потвърждаваме тяхната оценка.	няма
5. Стойността на показателя «Нетна настояща стойност» е по голяма от 0 (NPV>0) ЗАБЕЛЕЖКА: показателят следва да бъде изчислен след като са нанесени съответните корекции по т. 4.1. при наличие на такива.	ДА	НЕ	И двамата независими външни оценители са поставили положителна оценка. След като се запознахме с докладите им и със самото проектно предложение потвърждаваме тяхната оценка.	няма
6. Индексът на рентабилност (PI) има стойност по-голяма от 1. (PI>1) ЗАБЕЛЕЖКА: показателят следва да бъде изчислен след като са нанесени съответните корекции по т. 4.1. при наличие на такива.	ДА	НЕ	И двамата независими външни оценители са поставили положителна оценка. След като се запознахме с докладите им и със самото проектно предложение потвърждаваме тяхната оценка.	няма

**ТЕХНИЧЕСКА ОЦЕНКА – II – ри ЕТАП:  
КРИТЕРИИ ЗА ИЗБОР НА ПРОЕКТИ (Извършва се за проектите с качествена оценка „Да“)**

КРИТЕРИИ ЗА ИЗБОР НА ПРОЕКТИ /Извършва се за проектите с качествена оценка Да/	ОЦЕНКА			Оценка КИП	ОСНОВАНИЕ ЗА ОЦЕНКАТА	ЗАБЕЛЕЖКИ
	МАКСИМАЛЕН БРОЙ ТОЧКИ	Оценител 1: Деляна Николова	Оценител 2: Мария Гиева			
1. Проектът предлага производства незамърсяващи околната среда	20	10	5	7,5		
2. Проектът създава нови работни места (мин.3)	15	0	0	0	Средна аритметична от оценката на двамата външни	
3. Кандидатът не е получавал подкрепа от ЕС за подобна	10	10	10	10		

инвестиция					оценители
4. Финансираното производство/услуги има осигурени пазари	15	15	15	15	15
5. Осигурява работни места за млади хора, жени и роми	15	3	5	4	
6. Проектът въвежда нови технологии	25	0	0	0	
<b>ОБЩ БРОЙ ТОЧКИ</b>	<b>100</b>	<b>38</b>	<b>35</b>	<b>36,5</b>	

Изискване на допълнителна информация от МИГ „БРЕЗОВО, БРАТЯ ДАСКАЛОВИ“ , свързана с проектното предложение-

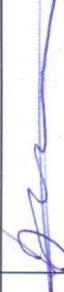
**НЕ**

Заключение на външния оценител след извършване на оценката.

ЗАКЛЮЧЕНА ОБОБЩЕНА ОЦЕНКА ОТ КИП:

ПРОЕКТНОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ И БИЗНЕС ПАЛАН, ОТГОВАРЯТ НА ВСИЧКИ ИЗИСКВАНИЯ. И ДВАМАТА ОЦЕНИТЕЛИ СА ПРЕПОРЪЧАЛИ ПРОЕКТЪТ ДА БЪДЕ ФИНАНСИРАН. КАНДИДАТЪТ ПОЛУЧАВА СРЕДНА АРИТМЕТИЧНА ОЦЕНКА ОТ ТОЧКИТЕ, ПОСТАВЕНИ ОТ ВЪНШНИТЕ ОЦЕНИТЕЛИ (36,5). Кандидатът е оценен с 36,5 т. от максимални 100.

Членове на КИП:

№	Име, презиме и фамилия на членовете на КИП	Позиция в КИП	Позиция в МИГ	ПОДПИСИ
<b>Публичен сектор с право на глас</b>				
1	Радньо Нанев Манолов	Председател на КИП	Председател на УС на МИГ	
2	Иван Стоянов Танев	Член на КИП	Член на УС на МИГ	
3	Гънчо Маринов Прасков	Член на КИП	Член на УС на МИГ	
4	Петко Михайлов Михайлов	Член на КИП	Член на УС на МИГ	
<b>Физически лица с право на глас</b>				
5	Желязко Колев Колев	Член на КИП	Член на УС на МИГ	
6	Адраман Бекташ Агаджик	Член на КИП	Член на УС на МИГ	
7	Мария Стоянова Димитракчиева	Член на КИП	Член на УС на МИГ	

8	Генка Стоянова Ташева	Член на КИП	Член на УС на МИГ	
9	Стоян Радев Узунов	Член на КИП	Член на УС на МИГ	
<b>Външни експерти без право на глас</b>				
10	Мария Вълканова	Член на КИП – Външен експерт	-	
11	Борис Гърков	Член на КИП – Външен експерт	-	
<b>Секретар на КИП без право на глас</b>				
12	Анна Динсва Троева	Секретар на КИП	Технически асистент на АЕУС на МИГ	
<b>С право на съвещателен глас</b>				
13	Боян Стефанов Костадинов	Член на КИП	Изпълнителен директор на МИГ	
<b>Наблюдатели без право на глас</b>				
14	Ангел Колев – представител на в-к „Чирпански новини“	Наблюдател	-	
15	Недялка Маринска – член на ОС	Наблюдател	-	
16	Стоян Денев Памуков – р-л ловно-рибарско дружество „Средногорец“	Наблюдател	-	