

„Европейски земеделски фонд за развитие на селските райони – Европа инвестира в селските райони”
ПРОГРАМА ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ 2007 – 2013 г.

„МИГ Брезово, Братя Даскалови”

Програмата за развитие на селските райони 2007-2013г., Договор №РД50-92/13.06.2012 г.

**ОБООБЩЕН ДОКЛАД НА КИП НА БАЗА ДОКЛАДИ НА ВЪНШНИ
ОЦЕНИТЕЛИ ЗА ИЗВЪРШЕНА ТЕХНИЧЕСКА ОЦЕНКА
НА ЗЯВЛЕНИЕ ЗА ПОДПОМАГАНЕ ПО МЯРКА 121 ”МОДЕРНИЗИРАНЕ НА
ЗЕМЕДЕЛСКИТЕ СТОПАНСТВА” КЪМ СМР НА СДРУЖЕНИЕ „МИГ
БРЕЗОВО, БРАТЯ ДАСКАЛОВИ”**

Информация за оценителите:

Трите имена: Деляна Добромирова Николова

Трите имена: Мария Йосифова Гиева

Информация за проектното предложение.

• Универсален регистрационен индекс: **05-121-Б-11/15.09.2014 Г**

• Дата и час на регистрация: **15.09.2014 Час: 11:30**

• Наименование на проекта:

**„ЗАКУПУВАНЕ НА ЗЕМЕДЕЛСКА ТЕХНИКА И ИНВЕНТАР ЗА
ОБРАБОТКА НА ЛОЗОВОТО СТОПАНСТВО НА „ВИНАРТ
СТЕФАНОВИ“ ООД“**

• Име на кандидата:

„ВИНАРТ СТЕФАНОВИ“ ООД

• Резултата от оценката за административно съответствие:

Проектът е преминал успешно оценката за административно съответствие.

• Резултат от оценката за допустимост:

Проектът е преминал успешно оценката за допустимост.

ТЕХНИЧЕСКА ОЦЕНКА – I – ви ЕТАП

Съответствие на проекта със задължителните изисквания на мярката и СМР	ОЦЕНКА	ОСНОВАНИЕ ЗА ОЦЕНКАТА	ЗАБЕЛЕЖКИ
--	--------	-----------------------	-----------

1. Дейностите по проекта съответстват на целите, обхвата и условията на мярка 121 от СМР	ДА	НЕ	И двамата независими външни оценители са поставили положителна оценка. След като се запознахме с докладите им и със самото проектно предложение потвърждаваме тяхната оценка.
2. Налице е ясно описание на дейностите в съответствие с целите на проекта	ДА	НЕ	
3. Проектното предложение отговаря на изискванията за допустимост на разходите, посочени в НАРЕДБА № 8 от 3 април 2008 г. за условията и реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Мярка 121 "Модернизирани на земеделските стопанства" от ПРСР. и Насоките за кандидатстване	ДА	НЕ	

3.1. Определяне на допустимост и обосноваване на разходите

**СЛЕД КАТО РАЗГЛЕДА И ОБОБЩИ ИНФОРМАЦИЯТА ОТ ОЦЕНИТЕЛНИТЕ ДОКЛАДИ НА ДВАМАТА ЕКСПЕРТИ
КИП ОПРЕДЕЛИ СЛЕДНИТЕ ДОПУСТИМИ РАЗХОДИ:**

№	Вид на разходите	Марка, модел	К-во	Единична цена без ДДС /лева/	Обща сума без ДДС /лева/	Обща сума с ДДС /лева/	Междино плащане		Допустими инвестиции	БЕЛЕЖКИ относно допустимост или недопустимост на даден разход	Одобрено междинно плащане		Одобрена сума /лева/	БЕЛЕЖКИ и /основания за редукция при наличие на такса/
							да	не			да	не		
1	Разходи за закупуване/придобиване на материални и нематериални активи		4	5	6	7	да	не	да	не	да	не	11	12
1	Нов Трактор марка модел ТВ504С „FOTON ”		1	26,083.33	26,083.33			X			X		26,083.33	
2	Нов Плуг марка модел ПЛ1 4x22 "ПИД"		1	1,075.00	1,075.00			X			X		1,075.00	
3	Нова Фреза със странично изместване марка "СUCСН1"		1	9,216.67	9,216.67			X			X		9,216.67	
4	Нова Машина за контурна резитба марка ORIZZONTI		1	8,833.33	8,833.33			X			X		8,833.33	

Информацията се попълва от заявителите на кандидатите.

Информацията се попълва от външния оценител.

5	Нова Електрическа модел ножица марка ZANON FOX	I	2,747.01	2,747.01		X	допустими	X	2,747.01
6	Нова Хербцида модел пръскачка марка MM с GP/DI рамо за стъване	I	2,179.17	2,179.17		X	допустими	X	2,179.17
II	Бизнес план								
III	Други разходи, свързани с инвестицията								
Сума на разходите:				50,134.51					50,134.51
Междино плащане в размер на: <i>//Попълва се в случай, че кандидатът желае междинно плащане/</i>									

3.2. Одобрен размер на субсидията

СЛЕД КАТО РАЗГЛЕДА И ОБОБИИ ИНФОРМАЦИЯТА ОТ ОЦЕНИТЕЛНИТЕ ДОКЛАДИ,
КИП ОПРЕДЕЛИ СЛЕДНИЯ РАЗМЕР НА СУБСУДИЯТА:

I	2		3
	Размер на субсидията в лв.	Размер на собственото участие в лв.	
Размер на проекта в лв. /посочва се общия одобрен размер разходите от колона II на таблица 3.1./	50 134,51 лв.	20 053,80 лв.	40%
		30 080,71 лв.	60%

ТЕХНИЧЕСКА ОЦЕНКА - ОЦЕНКА НА БИЗНЕС ПЛАН.

Съответствие на проекта със задължителните изисквания на мярката и СМР	ОЦЕНКА	ОСНОВАНИЕ ЗА ОЦЕНКАТА НА КИП	ЗАБЕЛЕЖКИ
4. Разработеният бизнес план е реалистичен и отговаря на пазарната конюнктурa и тенденции.	ДА	И двамата независими външни оценители са поставили положителна оценка. След като се запознахме с докладите им и със самото проектно предложение потвърждаваме тяхната оценка.	НЯМА
Съответствие на проекта със задължителните изисквания на мярката и СМР	ОЦЕНКА	ОСНОВАНИЕ ЗА ОЦЕНКАТА НА КИП	ЗАБЕЛЕЖКИ
5. Стойността на показателя «Нетна настояща стойност» е по голяма от 0 (NPV>0)	ДА	И двамата независими външни оценители са поставили положителна оценка. След като се запознахме с докладите	НЯМА

ЗАБЕЛЕЖКА: показателят следва да бъде изчислен след като са нанесени съответните корекции по т. 4.1. при наличие на такива.		им и със самото проектно предложение - потвърждаваме тяхната оценка.	
6. Индексът на рентабилност (PI) има стойност по-голяма от 1. (PI > 1) ЗАБЕЛЕЖКА: показателят следва да бъде изчислен след като са нанесени съответните корекции по т. 4.1. при наличие на такива.	ДА	И двамата независими външни оценители са поставили положителна оценка. След като се запознахме с докладите им и със самото проектно предложение потвърждаваме тяхната оценка.	НЯМА

ТЕХНИЧЕСКА ОЦЕНКА – II – ри ЕТАП:

КРИТЕРИИ ЗА ИЗБОР НА ПРОЕКТИ (Извършва се за проектите с качествена оценка „Да“)

КРИТЕРИИ ЗА ИЗБОР НА ПРОЕКТИ <i>Извършва се за проектите с качествена оценка Да!</i>	ОЦЕНКА			Оценка КИП	ОСНОВАНИЕ ЗА ОЦЕНКАТА НА КИП	ЗАБЕЛЕЖКИ
	МАКСИМА ЛЕН БРОЙ ТОЧКИ	ТОЧКИ/ Външни оценители	Оценител			
1. Проектът предлага типични местни производства (с изключение на тютюнопроизводство), които са значими за идентичността на района	10	10	Оценител 1: Деляна Николова	10		
			Оценител 2: Мария Гиева			
2. Проектът е за биологично земеделие	20	20		20		
3. Кандидатът не е получавал подкрепа от ЕС за подобна инвестиция	10	10		10	Средна аритметична от оценката на двамата външни оценители	НЯМА
4. Кандидатът е млад фермер, който е физическо лице или едноличен търговец на възраст от 18 навършени до 40 не навършени години, към датата на кандидатстване	20	0		0		
5. Инвестицията е директно свързана с дейности съгласно чл. 6 (2а) на Наредба № 8 от 3.04.2008 ¹ /НОВА ал. 3 от 17.07.2012 г. /	15	0		0		

¹ (2а) (Нова - ДВ, бр. 9 от 2010 г., в сила от 03.08.2009 г. и се прилага за проекти, подадени след тази дата и одобрени след 01.01.2010 г.) Финансовата помощ по ал. 2 се увеличава с 10% за:

1. инвестиции директно свързани с производството на мляко;
2. инвестиции в сгради и оборудване с цел подобряване на енергийната ефективност на земеделското стопанство на кандидата;
3. инвестиции свързани с производството на биогаз посредством използване на органични отпадъци получени от земеделската дейност на стопанството на кандидата или от местно производство;

6. Проектът осигурява нови работни места	25	15	12	13,5
ОБЩ БРОЙ ТОЧКИ	100	55	52	53,5

Изискване на допълнителна информация от МИГ „БРЕЗОВО, БРАТЯ ДАСКАЛОВИ“, свързана с проектното предложение-






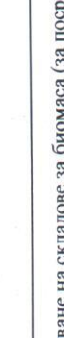
НЕ

ЗАКЛЮЧЕНА ОБОБЩЕНА ОЦЕНКА ОТ КИП:







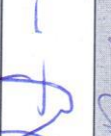


ПРОЕКТНОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ И БИЗНЕС ПАЛАК, ОТГОВАРЯТ НА ВСИЧКИ ИЗИСКВАНИЯ. И ДВАМАТА ОЦЕНИТЕЛИ СА ПРЕПОРЪЧАЛИ ПРОЕКТЪТ ДА БЪДЕ ФИНАНСИРАН. КАНДИДАТЪТ ПОЛУЧАВА СРЕДНА АРИТМЕТИЧНА ОЦЕНКА ОТ ТОЧКИТЕ, ПОСТАВЕНИ ОТ ВЪНШНИТЕ ОЦЕНИТЕЛИ (53,5).

Кандидатът е оценен с 53,5от максимални 100, тъй като останалите 2 критерия за оценка, по които може да се получат точки са неприложими за конкретния кандидат.

Членове на КИП:

№	Име, презиме и фамилия на членовете на КИП	Позиция в КИП	Позиция в МИГ	Подпис
Публичен сектор с право на глас				
1	Радньо Нанев Манолов	Председател на КИП	Председател на УС на МИГ	
2	Иван Стоянов Танев	Член на КИП	Член на УС на МИГ	
3	Гънчо Маринов Прасков	Член на КИП	Член на УС на МИГ	
4	Петко Михайлов Михайлов	Член на КИП	Член на УС на МИГ	
Физически лица с право на глас				
5	Желязко Колев Колев	Член на КИП	Член на УС на МИГ	
6	Адраман Бекташ Агаджик	Член на КИП	Член на УС на МИГ	

4. инвестиции свързани с производството на електричество или топлинна енергия посредством преработка на биомаса включително строителство или обновяване на складове за биомаса (за посрещане на собствени енергийни нужди на земеделската дейност на кандидата);
5. инвестиции за създаване и/или пресаждане на бързо растящи храсти и дървесни видове, използвани за производство на био-енергия;
6. инвестиции на ниво стопанство във водосъхраняващи технологии, вкл. съоръжения за съхранение на водата, и пречистване на отпадни води от производството.

7	Мария Стоянова Димитракиева	Член на КИП	Член на УС на МИГ	
8	Генка Стоянова Ташева	Член на КИП	Член на УС на МИГ	
9	Стоян Радев Узунов	Член на КИП	Член на УС на МИГ	
Външни експерти без право на глас				
10	Мария Вълканова	Член на КИП – Външен експерт	-	
11	Борис Гърков	Член на КИП – Външен експерт	-	
Секретар на КИП без право на глас				
12	Анна Динева Троева	Секретар на КИП	Техн. асистент в АЕУС на МИГ	
С право на съвещателен глас				
13	Боян Стефанов Костадинов	Член на КИП	Изпълнителен директор на МИГ	
Наблюдатели без право на глас				
14	Ангел Колев – представител на в-к „Чирпански новини“	Наблюдател	-	
15	Нели Маринска – член на ОС	Наблюдател	-	
16	Стоян Денев Памуков – р-л на ловно-рибарско дружество „Средногорец“ гр. Брезово	Наблюдател	-	