



**ОБОБЩЕН ДОКЛАД НА КИП НА БАЗА ДОКЛАДИ НА ВЪНШНИ
ОЦЕНИТЕЛИ ЗА ИЗВЪРШЕНА ТЕХНИЧЕСКА ОЦЕНКА
НА ЗЯВЛЕНИЕ ЗА ПОДПОМАГАНЕ ПО МЯРКА 312 “ПОДКРЕПА ЗА
СЪЗДАВАНЕ И РАЗВИТИЕ НА МИКРОПРЕДПРИЯТИЯ” КЪМ МИГ
„БРЕЗОВО, БРАТЯ ДАСКАЛОВИ”**

Информация за оценителя

Трите имена: Здравко Живков Иванов
Трите имена: Зорница Венциславова Богданова

Информация за проектното предложение.

- Универсален регистрационен индекс: 1-312-Б-02/23.05.2013 г.
- Дата и час на регистрация: 23.05.2013 г. Час: 10:30
- Наименование на проекта: ”Къща за гости с механа-преустройство, реконструкция, надстройка и пристройка на съществуваща сграда в УПИ V-788-административна сграда на Наркооп. кв. N 15 “р” по плана на с. Свежен, община Брезово, Пловдивска област
- Име на кандидата: ЕТ СВЕЖЕН-ХРИСТО ИВАНОВ
- Резултата от оценката за административно съответствие: Проектът е преминал успешно оценката за административно съответствие.
- Резултат от оценката за допустимост: Проектът е преминал успешно оценката за допустимост.

ТЕХНИЧЕСКА ОЦЕНКА – I – ви ЕТАП

Съответствие на проекта със задължителните изисквания на мярката и СМР	ОЦЕНКА		Основание на оценката на КИП	Забележки и коментари
	ДА	ДА		
1. Дейностите по проекта съответстват на целите, обхвата и условията на мярката 312 от СМР	ДА		И двамата независими външни оценители са поставили положителна оценка. След като се запознахме с докладите им и със самото проектно предложение потвърждаваме тяхната оценка.	НЯМА
2. Налице е ясно описание на дейностите в съответствие с целите на проекта	ДА			
3. Проектното предложение отговаря на изискванията за допустимост на разходите, посочени в НАРЕДБА № 29 от 11 август 2008 г. за условията и реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Мярката 312 "Подкрепа за създаване и развитие на микропредприятията" от ПРСР. и Насоките за кандидатстване	ДА			

3.1. Определяне на допустимост и обосноваване на разходите

СЛЕД КАТО РАЗГЛЕДА И ОБОБЩИ ИНФОРМАЦИЯТА ОТ ОЦЕНИТЕЛНИТЕ ДОКЛАДИ НА ДВАМАТА ЕКСПЕРТИ, КИП ОПРЕДЕЛИ СЛЕДНИТЕ ДОПУСТИМИ РАЗХОДИ:

Информацията се попълва от заявителите на кандидата.

№	Вид на Инвестицията	Марка, модел	Количество	Единична цена без ДДС /лева/	Обща сума без ДДС /лева/	Обща сума с ДДС /лева/	Междинно и плащане/ия	Допустимостта		БЕЛЕЖКИ относно допустимост или недопустимост на даден разход	Одобрено междинно /и плащане/и	Одобрена сума /лева/	БЕЛЕЖКИ и /основания за редукция при наличие на такива
								да	не				
1	2	3	4	5	6	7	да	не	10	да	не	11	12
1	Строително-монтажни работи	Договор	1	170 350.64	170 350.64		да			ДА		170 350,64	
2													
3													
4													
5													
6													
7													
8													

А	Сума на инвестицията:	170 350.64				170 350,64
Б	Общи разходи /хонорари на архитекти, инженери, правни услуги, разработване на продукти, разработване и въвеждане на системи за управление, разработване и разпространение на рекламни и информационни материали, придобиване на патентни права и лицензи, свързани с инвестицията и разходи за изработване на информационна табела или библорд /включително и разходите за консултации/					
	Разходи за консултации /бизнес план, включително предпроектни изследвания, разработване на маркетингови стратегии, окомплектоване на пакета от документи и консултантски услуги, свързани с изпълнението и отчитане на дейността по проекта до изплащане на помощта/	5 100.00				5 100,00
В	Обща сума на разходите /А+Б/	175 450.64				175 450,64

3.2. Одобрен размер на субсидията
СЛЕД КАТО РАЗГЛЕДА И ОБОБЩИ ИНФОРМАЦИЯТА ОТ ОЦЕНИТЕЛНИТЕ ДОКЛАДИ, КИП ОПРЕДЕЛИ
СЛЕДНИЯТ РАЗМЕР НА СУБСУДИЯТА:

1	2		3
	Размер на субсидията в лв.	Размер на собственото участие в лв. %	
Размер на проекта в лв. /посочва се общия одобрен размер разходите от колона 11 на таблица 3.1./			
Инвестиционни разходи: 170 350,64	119 245,44	70 %	51 105,20 30 %
Общи разходи: 5 100,00	3 570,00	70 %	1 530,00 30 %

ТЕХНИЧЕСКА ОЦЕНКА - ОЦЕНКА НА БИЗНЕС ПЛАН.

4. Разработеният бизнес план е реалистичен и отговаря на пазарната конюнктура и тенденции.	ОЦЕНКА	ОСНОВАНИЕ ЗА ОЦЕНКАТА НА КИП	ЗАБЕЛЕЖКИ
	Съответствие на проекта със задължителните изисквания на мярката и СМР	ДА	И двамата независими оценители са поставили положителна оценка. След като се запознахме с докладите им и със

<p>5. Стойността на показателя «Нетна настояща стойност» е по голяма от 0 (NPV>0) ЗАБЕЛЕЖКА: показателят следва да бъде изчислен след като са нанесени съответните корекции по т. 4.1. при наличие на такива.</p>	<p>ДА</p>	<p>НЕ</p>	<p>самото проектно предложение потвърждаваме тяхната оценка. И двамата независими външни оценители са поставили положителна оценка. След като се запознахме с докладите им и със самото проектно предложение потвърждаваме тяхната оценка.</p>	<p>няма</p>
<p>6. Индексът на рентабилност (PI) има стойност по-голяма от 1. (PI>1) ЗАБЕЛЕЖКА: показателят следва да бъде изчислен след като са нанесени съответните корекции по т. 4.1. при наличие на такива.</p>	<p>ДА</p>	<p>НЕ</p>	<p>И двамата независими външни оценители са поставили положителна оценка. След като се запознахме с докладите им и със самото проектно предложение потвърждаваме тяхната оценка.</p>	<p>няма</p>

ТЕХНИЧЕСКА ОЦЕНКА – II – ри ЕТАП:

КРИТЕРИИ ЗА ИЗБОР НА ПРОЕКТИ (Извършва се за проектите с качествена оценка „Да“)

КРИТЕРИИ ЗА ИЗБОР НА ПРОЕКТИ /Извършва се за проектите с качествена оценка Да/	ОЦЕНКА /ТОЧКИ/ Външни оценители			Оценка КИП	ОСНОВАНИЕ ЗА ОЦЕНКАТА	ЗАБЕЛЕЖКИ
	МАКСИМА ЛЕН БРОЙ ТОЧКИ	Оценител 1: Здравко Иванов	Оценител 2: Зорница Богданова			
	1. Проектът предлага производства незамърсяващи околната среда	20	20			
2. Проектът създава нови работни места (мин.3)	15	15	15	15		
3. Кандидатът не е получавал подкрепа от ЕС за подобна инвестиция	10	10	10	10		
4. Финансираното производство/услуги има осигурени пазари	15	15	12	13,5		
5. Осигурява работни места за млади хора, жени и роми	15	10	10	10		
6. Проектът въвежда нови технологии	25	0	0	0		
ОБЩ БРОЙ ТОЧКИ	100	70	67	68,5		

Изискване на допълнителна информация от МИГ „БРЕЗОВО, БРАТЯ ДАСКАЛОВИ“, свързана с проектното предложение-

НЕ

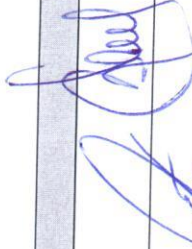
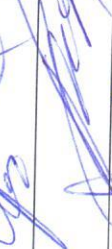


Заклучение на външния оценител след извършване на оценката.

ЗАКЛЮЧЕНА ОБОБЩЕНА ОЦЕНКА ОТ КИП:












ПРОЕКТНОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ И БИЗНЕС ПАЛАН, ОТГОВАРЯТ НА ВСИЧКИ ИЗИСКВАНИЯ. И ДВАМАТА ОЦЕНИТЕЛИ СА ПРЕПОРЪЧАЛИ ПРОЕКТЪТ ДА БЪДЕ ФИНАНСИРАН. КАНДИДАТЪТ ПОЛУЧАВА СРЕДНА АРИТМЕТИЧНА ОЦЕНКА ОТ ТОЧКИТЕ, ПОСТАВЕНИ ОТ ВЪНШНИТЕ ОЦЕНИТЕЛИ (68,5).

Кандидатът е оценен с 68,5 т. от максимални 100.

Членове на КИП:

№	Име, презиме и фамилия на членовете на КИП	Позиция в КИП	Позиция в МИГ	ПОДПИСИ
Публичен сектор с право на глас				
1	Радньо Нанев Манолов	Председател на КИП	Председател на УС на МИГ	
2	Иван Стоянов Танев	Член на КИП	Член на УС на МИГ	
3	Гънчо Маринов Прасков	Член на КИП	Член на УС на МИГ	
4	Петко Михайлов Михайлов	Член на КИП	Член на УС на МИГ	
Физически лица с право на глас				



5	Желязко Колев Колев	Член на КИП	Член на УС на МИГ	
6	Адраман Бекташ Агаджик	Член на КИП	Член на УС на МИГ	
7	Мария Стоянова Димитракиева	Член на КИП	Член на УС на МИГ	
8	Генка Стоянова Ташева	Член на КИП	Член на УС на МИГ	
9	Стоян Радев Узунов	Член на КИП	Член на УС на МИГ	
Външни експерти без право на глас				
10	Мария Вълканова	Член на КИП – Външен експерт	-	
11	Борис Гърков	Член на КИП – Външен експерт	-	
Секретар на КИП без право на глас				
12	Видка Пенева Узунова	Секретар на КИП	Счетоводител в АЕУС на МИГ	
С право на съвещателен глас				
13	Боян Стефанов Костадинов	Член на КИП	Изпълнителен директор на МИГ	
Наблюдатели без право на глас				
14	Елена Шопова – представител на в-к „Чирпански новини“	Наблюдател	-	
15	Недялка Маринска – член на ОС	Наблюдател	-	
16	Стоян Денев Памуков – Р-л ловно-рибарско дружество „Средногорец“	Наблюдател	-	