



„Европейски земеделски фонд за развитие на селските райони – Европа инвестира в селските райони“  
**ПРОГРАМА ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ 2007 – 2013 г.**

„МИГ Брезово, Братя Даскалови“

Програмата за развитие на селските райони 2007-2013г., Договор №РД50-92/13.06.2012 г.

**ОБОБЩЕН ДОКЛАД НА КИП НА БАЗА ДОКЛАДИ НА ВЪНШНИ  
ОЦЕНИТЕЛИ ЗА ИЗВЪРШЕНА ТЕХНИЧЕСКА ОЦЕНКА  
НА ЗЯВЛЕНИЕ ЗА ПОДПОМАГАНЕ ПО МЯРКА 121 ”МОДЕРНИЗИРАНЕ НА  
ЗЕМЕДЕЛСКИТЕ СТОПАНСТВА” КЪМ МИГ „БРЕЗОВО, БРАТЯ  
ДАСКАЛОВИ”**

**Информация за оценителите:**

Трите имена: Деляна Добромирова Николова  
Трите имена: Донка Димитрова Ванчева

**Информация за проектното предложение:**

- Универсален регистрационен индекс: **1-121-Б-01/08.02.2013г.**
- Дата и час на регистрация: **08.02.2013 Час:10:00**
- Наименование на проекта: **“Закупуване на специализирана земеделска техника за нуждите на стопанството”**
- Име на кандидата: **"СТРЕЛА - 2007" ООД**
- Резултатът от оценката за административно съответствие: **Проектът е преминал успешно оценката за административно съответствие.**
- Резултатът от оценката за допустимост: **Проектът е преминал успешно оценката за допустимост.**



**ТЕХНИЧЕСКА ОЦЕНКА- I – ВИ ЕТАП**

| Съответствие на проекта със задължителните изисквания на мярката и СМР  | ОЦЕНКА | Основание на оценката на КИП  | Забележки и коментари |
|---|--------|---|-----------------------|
| 1. Дейностите по проекта съответстват на целите, обхвата и условията на мярката 121 от СМР  | ДА     | И двамата независими външни оценители са поставили положителна оценка. След като се запознахме с докладите им и със самото проектно предложение потвърждаваме тяхната оценка. | НЯМА                  |
| 2. Написе е ясно описание на дейностите в съответствие с целите на проекта  | ДА     |   |                       |
| 3. Проектното предложение отговаря на изискванията за допустимост на разходите, посочени в НАРЕДБА № 8 от 3 април 2008 г. за условията и реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Мярката 121 "Модернизиране на земеделските стопанства" от ПРСР, и Насоките за кандидатстване | ДА     |   |                       |

**3.1. Определене на допустимост и обосноваване на разходите**

**СЛЕД КАТО РАЗГЛЕДА И ОБОБЩИ ИНФОРМАЦИЯТА ОТ ОЦЕНИТЕЛНИТЕ ДОКЛАДИ НА ДВАМАТА ЕКСПЕРТИ  
КИП ОПРЕДЕЛИ СЛЕДНИТЕ ДОПУСТИМИ РАЗХОДИ:**

| Информацията се попълва от заявителя на кандидата. |  | Информацията се попълва от външния оценител. |      |                       |        |                   |        |                 |        |         |    |         |    |         |    |    |    |           |  |
|--|--|--|------|-----------------------|--------|-------------------|--------|-----------------|--------|---------|----|---------|----|---------|----|----|----|-----------|--|
| №  | Вид на разходите                                       | Марка, модел                                 | К-60 | Единична цена без ДДС | /лева/ | Обща сума без ДДС | /лева/ | Обща сума с ДДС | /лева/ | Междино |    | Междино |    | Междино |    | 10 | 11 | 12        |  |
|  |  |  |      |                       |        |                   |        |                 |        | да      | не | да      | не | да      | не |    |    |           |  |
| 1  | Разходи за закупуване/придобиване на материални активи |  |      |                       |        |                   |        |                 |        |         |    |         |    |         |    |    |    |           |  |
| 1  | Практор  | NEW HOLLAND T5050                            | 1    | 93566,91              | /лева/ | 93566,91          | /лева/ |                 |        |         |    |         |    |         |    |    |    | 93 566,91 |  |
| 2  | Пръскачка танкова                                      | IDEAL model                                  | 1    | 81769,34              | /лева/ | 81769,34          | /лева/ |                 |        |         |    |         |    |         |    |    |    | 81769,34  |  |





**3.2. Одобрен размер на субсидията**

**СЛЕД КАТО РАЗГЛЕДА И ОБОЩИ ИНФОРМАЦИЯТА ОТ ОЦЕНИТЕЛНИТЕ ДОКЛАДИ, КИП ОПРЕДЕЛИ СЛЕДНИЯ РАЗМЕР НА СУБСУДИЯТА:**

| 1  | Размер на субсидията |    | Размер на собственото участие |    |
|--|----------------------|----|-------------------------------|----|
| Размер на проекта в лв./носочва се общия мащаб 3.1/ одобрен размер разходите от колона 1/ на | в лв.                | %  | в лв.                         | %  |
| 228 780,34   | 91512,14             | 40 | 137268,21                     | 60 |
| 1  | 2                    | 3  |                               |    |

**ТЕХНИЧЕСКА ОЦЕНКА - ОЦЕНКА НА БИЗНЕС ПЛАН.**

| Съответствие на проекта със задължителните изисквания на марката и СМР | ОЦЕНКА | ОСНОВАНИЕ ЗА ОЦЕНКАТА НА КИП  | ЗАБЕЛЕЖКИ |
|--|--------|---|-----------|
| на пазарната конюнктура и тренда                                       | ДА     | И двамата независими външни оценители са поставили положителна оценка. След като се запознахме с докладите им и със самото проектно предложение потвърждаваме тяхната оценка. | НЯМА      |

|  |    |   |      |
|--|----|---|------|
| 4. Разработеният бизнес план е реалистичен и отговаря на пазарната конюнктура и тренда | ДА | И двамата независими външни оценители са поставили положителна оценка. След като се запознахме с докладите им и със самото проектно предложение потвърждаваме тяхната оценка. | НЯМА |
|--|----|---|------|

| Съответствие на проекта със задължителните изисквания на марката и СМР         | ОЦЕНКА | ОСНОВАНИЕ ЗА ОЦЕНКАТА НА КИП  | ЗАБЕЛЕЖКИ |
|--|--------|---|-----------|
| 5. Стойността на показателя «Нетна настояща стойност» е по-голяма от 0 (NPV>0) | ДА     | И двамата независими външни оценители са поставили положителна оценка. След като се запознахме с докладите им и със самото проектно предложение потвърждаваме тяхната оценка. | НЯМА      |

|  |    |   |      |
|--|----|---|------|
| 6. Индексът на рентабилност (PI) има стойност по-голяма от 1. (PI>1) | ДА | И двамата независими външни оценители са поставили положителна оценка. След като се запознахме с докладите им и със самото проектно предложение потвърждаваме тяхната оценка. | НЯМА |
|--|----|---|------|

|   |    |   |      |
|---|----|---|------|
| ЗАБЕЛЕЖКА: показателят следва да бъде изчислен след като са нанесени съответните корекции по т. 4.1. при наличие на такива. | ДА | И двамата независими външни оценители са поставили положителна оценка. След като се запознахме с докладите им и със самото проектно предложение потвърждаваме тяхната оценка. | НЯМА |
|---|----|---|------|



**ТЕХНИЧЕСКА ОЦЕНКА – II – пр ЕТАП:**

**КРИТЕРИИ ЗА ИЗБОР НА ПРОЕКТИ (Извършва се за проектите с качествена оценка „ДА“)**

| ЗАБЕЛЕЖКИ | ОСНОВАНИЕ ЗА ОЦЕНКАТА НА КИП                               | ОЦЕНКА   |            |           |           | МАКСИМАЛЕН БРОЙ ТОЧКИ | Оценител<br>г-н Д. Николов | Оценител<br>г-н Д. Банч | Оценител<br>г-н Д. Банч | Оценка |
|-----------|--|--|------------|-----------|-----------|-----------------------|----------------------------|-------------------------|-------------------------|--------|
|           |  | ТОЧКИ/Външни оценители   | ТОЧКИ      | ТОЧКИ     | ТОЧКИ     |                       |                            |                         |                         |        |
| Забележки | Средна аритметична от оценката на двамата външни оценители | 1. Проектът предлага типични местни производства (с изключенис на тропанопроизводство), които са значими за икономическата на района | 10         | 10        | 10        | 10                    |                            |                         |                         |        |
|           |  | 2. Проектът е за биологично земеделие  | 20         | 0         | 0         | 0                     |                            |                         |                         |        |
|           |  | 3. Кандидатът не е получавал подкрепа от ЕС за подобна инвестиция  | 10         | 0         | 0         | 0                     |                            |                         |                         |        |
|           |  | 4. Кандидатът е малък фермер, който е физическо лице или едноличен търговец на година, към датата на кандидатстване                  | 20         | 0         | 0         | 0                     |                            |                         |                         |        |
|           |  | 5. Инвестицията е директно свързана с дейността съгласно чл. 6 (2а) на Наредба № 8 от 3.04.2008 г./НОВА ал. 3 от 17.07.2012 г. /     | 15         | 0         | 0         | 0                     |                            |                         |                         |        |
|           |  | 6. Проектът осигурява нови работни места   | 25         | 0         | 0         | 0                     |                            |                         |                         |        |
|           |  | <b>ОБЩ БРОЙ ТОЧКИ</b>  | <b>100</b> | <b>10</b> | <b>10</b> | <b>10</b>             | <b>100</b>                 |                         |                         |        |

1 (2а) (Нова - ДВ, бр. 9 от 2010 г., в сила от 03.08.2009 г. и се прилага за проекти, подадени след тази дата и одобрени след 01.01.2010 г.) Финансовата помощ по ал. 2 се увеличавя с 10% за:

1. инвестиции директно свързани с производството на мляко;

2. инвестиции в сгради и оборудване на енергийната ефективност на земеделското стопанство на кандидатя.

3. инвестиции свързани с производството на биогаз посредством използване на органични отпадъци получени от земеделската дейност на стопанството на кандидатя или от местно производство;

4. инвестиции свързани с производството на електричество или топлинна енергия посредством преобразка на биомаса включително стопанството на кандидатя или от местно производство;

5. инвестиции свързани с производството на енергията на кандидатя;

6. инвестиции за създаване и/или презасажане на бързо растящи храсти и дървесни видове, използвани за производство на био-енергия;

7. инвестиции на ниво стопанство във водоспестяващи технологии, вкл. съоръжения за съхранение на водата, и пречистване на отпадъчни води от производството.



Изискване на допълнителна информация от МИЛ „БРЕЗОВО, БРАТЯ ДАСКАЛОВИ“, свързана с проектното предложение-

НЕ

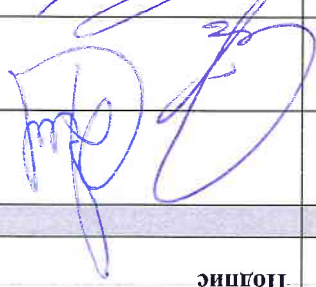
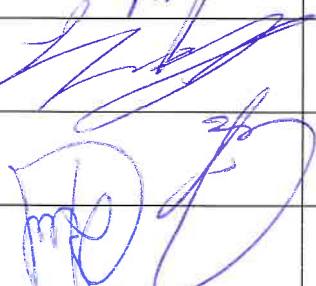



ЗАКЛУЧОЧЕНА ОБОБЩЕНА ОЦЕНКА ОТ КИП:

ПРОЕКТОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ И БИЗНЕС ПЛАН, ОТОВАРЯТ НА ВСИЧКИ ИЗИСКВАНИЯ, И ДВАМАТА ОЦЕНИТЕЛИ СА ПРЕПОРЪЧАЛИ ПРОЕКТА ДА БЪДЕ ФИНАНСИРАН.

КАНДИДАТЪТ ПОЛУЧАВА СРЕДНА АРЕТМИТИЧНА ОЦЕНКА ОТ ТОЧКИТЕ ПОСТАВЕНИ ОТ ВЪНШНИТЕ ОЦЕНИТЕЛИ (10).

Кандидатът е оценен с 10 т. от максимални 100, тъй като останалите 5 критерия за оценка, по които може да се получат точки са неприложими за конкретния кандидат.

Членове на КИП:

| №                               | Име, презиме и фамилия на членовете на КИП | Позиция в КИП      | Позиция в МИЛ            | Подпис  |
|---------------------------------|--|--------------------|--------------------------|---|
| Публичен сектор с право на глас |  |                    |                          |   |
| 1                               | Радьо Ханев Манолов                        | Председател на КИП | Председател на УС на МИЛ |  |
| 2                               | Иван Стоянов Танев                         | Член на КИП        | Член на УС на МИЛ        |  |
| 3                               | Тячо Маринов Царков                        | Член на КИП        | Член на УС на МИЛ        |  |
| 4                               | Петко Михайлов Михайлов                    | Член на КИП        | Член на УС на МИЛ        |  |
| Физически лица с право на глас  |  |                    |                          |   |
| 5                               | Желязко Котев Котев                        | Член на КИП        | Член на УС на МИЛ        |   |





|                                   |   |                              |                                   |
|-----------------------------------|---|------------------------------|-----------------------------------|
| 6                                 | Адраман Бекташ Агаджик                                | Член на КИП                  | Член на УС на МИТ                 |
| 7                                 | Мария Стоянова Димитракиева                           | Член на КИП                  | Член на УС на МИТ                 |
| 8                                 | Генка Стоянова Ташева                                 | Член на КИП                  | Член на УС на МИТ                 |
| 9                                 | Стойн Радев Узунов                                    | Член на КИП                  | Член на УС на МИТ                 |
| Външни експерти без право на глас |   |                              |                                   |
| 10                                | Мария Вълканова                                       | Член на КИП – Външен експерт | -                                 |
| 11                                | Борис Гърков  | Член на КИП – Външен експерт | -                                 |
| Секретар на КИП без право на глас |   |                              |                                   |
| 12                                | Анна Линева Троева                                    | Секретар на КИП              | Технически асистент в АЕУС на МИТ |
| С право на съвещателен глас       |   |                              |                                   |
| 13                                | Боян Стефанов Костадинов                              | Член на КИП                  | Изпълнителен директор на МИТ      |
| Наблюдатели без право на глас     |   |                              |                                   |
| 14                                | Елена Шопова – представител на в-к “Чирпански новини” | Наблюдател                   | -                                 |
| 15                                | Нели Маринска – член на ОС                            | Наблюдател                   | -                                 |
| 16                                | Радо Кеврев – председател на Читалище с. Чоба /НПО/   | Наблюдател                   | -                                 |