



„Европейски земеделски фонд за развитие на селските райони – Европа инвестира в селските райони“
ПРОГРАМА ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ 2007 – 2013 г.

„МИГ Брезово, Братя Даскалови“

Програмата за развитие на селските райони 2007-2013г., Договор №РД50-92/13.06.2012 г.

**ОБОБЩЕН ДОКЛАД НА КИП НА БАЗА ДОКЛАДИ НА ВЪНШНИ
ОЦЕНИТЕЛИ ЗА ИЗВЪРШЕНА ТЕХНИЧЕСКА ОЦЕНКА
НА ЗЯВЛЕНИЕ ЗА ПОДПОМАГАНЕ ПО МЯРКА 312 “ПОДКРЕПА ЗА
СЪЗДАВАНЕ И РАЗВИТИЕ НА МИКРОПРЕДПРИЯТИЯ” КЪМ МИГ
„БРЕЗОВО, БРАТЯ ДАСКАЛОВИ“**

Информация за оценителя

Трите имена: Деляна Добромирова Николова
Трите имена: Донка Димитрова Ванчева

Информация за проектното предложение.

- Универсален регистрационен индекс: **1-312-Б-01/29.02.2013г.**
- Дата и час на регистрация: **29.02.2013г. Час:15:00**
- Наименование на проекта: „Развитие на селския туризъм в с.Свежен,общ.
Брезово, чрез изграждане на къщи за гости“
- Име на кандидата: „**ПЛАНИТА АТ” ЕООД**“
- Резултата от оценката за административно съответствие: **Проектът е преминал успешно оценката за административно съответствие.**
- Резултат от оценката за допустимост: **Проектът е преминал успешно оценката за допустимост.**



ТЕХНИЧЕСКА ОЦЕНКА-I – ВИ ЕТАП

Забележки и коментари	Основание на оценката на КИП	ОЦЕНКА			Съответствие на проекта със задължителните изисквания на мярката и СМР
		ОПЕНКА	ДА	ДА	
Забележки и коментари	Основание на оценката на КИП	ОПЕНКА	ДА	ДА	1. Дейностите по проекта съответстват на целите, обхвата и условията на мярката 312 от СМР 2. Налице е ясно описание на дейностите в съответствие с целите на проекта 3. Проектното предложение отговаря на изискванията за допустимост на разходите, посочени в НАРЕДБА № 29 от 11 август 2008 г. за условията и реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Мярката 312 "Подкрепа за създаване и развитие на микропредприятия" от ИПСР, и Насоките за кандидатстване
НЯМА	И двете независими външни оценители са поставили положителна оценка. След като се запознахме с докладите им и със самото проектно предложение потвърждаваме тяхната оценка.	ОПЕНКА	ДА	ДА	

3.1. Определене на допустимост и обосноваване на разходите

СЛЕД КАТО РАЗГЛЕДА И ОБОБЩИ ИНФОРМАЦИЯТА ОТ ОЦЕНИТЕЛНИТЕ ДОКЛАДИ НА ДВАМАТА ЕКСПЕРТИ КИП ОПРЕДЕЛИ СЛЕДНИТЕ ДОПУСТИМИ РАЗХОДИ:

№	Вид на Инвестицията	Марка, модел	Количество	Единична цена без ДДС /лева/	Обща сума без ДДС /лева/	Обща сума с ДДС /лева/	Междинон. и мяркане/ня	Допуст. мп инвест. цип	ВЕЛЕЖКИ относително тип недостигнатост на даден разход	Одобрено междинно /и /платяне/и я	Одобрена сума /лева/ редукция при наличие на такса	ВЕЛЕЖКИ и	1	2	3	4	5	6	7	да	не	10	да	не	11	12	Информацията се попълва от заявителя на кандидата.								
																											Информацията се попълва от външния оценител.								
1														2	3	4	5	6	7	да	не	10	да	не	11	12									
1	СМР – Ново строителство	Къща А	Съгласно КСС	120465.77	120465.77			ДА																											
2	СМР – Ново строителство	Къща Б	Съгласно КСС	65850.50	65850.50			ДА							X																				
3	СМР – Ново строителство	Огнеше	Съгласно КСС	7231.15	7231.15			ДА																											
4	СМР – Ново строителство	Ограда	Съгласно КСС	12090.51	12090.51			ДА																											
5	СМР – Ново строителство	Вертикална планировка	Съгласно КСС	9621.96	9621.96			ДА																											
6	Доставка на басейн		Съгласно приложения	6500.00	6500.00			ДА																											





3.2. Одобрен размер на субсидията
СПЕЦИФИКАЦИЯ КАТО РАЗГЛЕД И ОБЩИ ИНФОРМАЦИЯТА ОТ ОПЕРАТИВНИТЕ ЛОКАЛИ КИП ОПРЕДЕЛИ
СПЕЦИФИКАЦИЯ КАТО РАЗГЛЕД НА СУБСИДИЯТА:

1	2	3
Размер на проекта в лв./посочва се обща одобрен размер разходите от колона 1/ на таблица 3.1/	Размер на субсидията	Размер на собственото участие
в лв.	%	в лв.
Инициативни разходи: 326 959,89 лв.	70%	98 087,97 лв.
Общи разходи: 34 247,99 лв.	70%	10 274,40 лв.
		30%
		30%

A	Сума на инвестицията:			B	B	B	B
	8	и-приложения спецификации	и-приложения спецификации				
	Доставка на мебели	Съгласно приложението и оферта	25200,00	25200,00	25200,00		
7	Доставка на интернет-портал за къщите за гости	Съгласно приложението и оферта	80000,00	80000,00	80000,00		
	Сума на инвестицията:			326959,89			
A	Общи разходи /хонорари на архитекти, инженеря, правни услуги, разработване на проект, разработване на рекламни и управленски материали, разработване на патентни права и лицензи, свързани с инвестицията и разходи за разработване на информационна табела или бюлетин /включително и разходи за консултации/			20700,00	34 247,99	16 347,99	34 247,99
B	Разходи за консултации /бизнес план, експертни предпроектни изследвания, разработване на маркетингови стратегии, окомплектоване на пакета от документи и консултантски услуги, свързани с изпълнението и отчитане на дейностите по проекта до изпълнение на помощта/			365559,89			361 207,88
B	Обща сума на разходите /A+B/			365559,89			361 207,88
							на бизнес план до 5% от разходите за иработка редуцирани са разходите за СМР.

ТЕХНИЧЕСКА ОЦЕНКА - ОЦЕНКА НА БИЗНЕС ПЛАН.

Забележки	ОСНОВАНИЕ ЗА ОЦЕНКАТА НА КИП	ОЦЕНКА	Оценки	Тенденции.
Забележки	И двамата независими външни оценители са поставили положителна оценка. След като се запознахме с докладите им и със самото проектно предложение потребяваме тяхната оценка.	И	И	4. Разработеният бизнес план е реалистичен и отговаря на пазарната конюнктура и тенденции.
Забележки	И двамата независими външни оценители са поставили положителна оценка. След като се запознахме с докладите им и със самото проектно предложение потребяваме тяхната оценка.	И	И	5. Стойността на показателя «Нета настояща стойност» е по-голяма от 0 (NPV>0) ЗАБЕЛЕЖКА: показателят следва да бъде изчислен след като са нанесени съответните корекции по т. 4.1. при наличие на такива.
Забележки	И двамата независими външни оценители са поставили положителна оценка. След като се запознахме с докладите им и със самото проектно предложение потребяваме тяхната оценка.	И	И	6. Индексът на рентабилност (PI) има стойност по-голяма от 1. (PI>1) ЗАБЕЛЕЖКА: показателят следва да бъде изчислен след като са нанесени съответните корекции по т. 4.1. при наличие на такива.

ТЕХНИЧЕСКА ОЦЕНКА – II – в II ЕТАП:

КРИТЕРИИ ЗА ИЗБОР НА ПРОЕКТИ (Извършва се за проектите с качествена оценка „И“)

КРИТЕРИИ ЗА ИЗБОР НА ПРОЕКТИ /Извършва се за проектите с качествена оценка ИА/	МАКСИМАЛЕН БРОЙ ТОЧКИ	ПОЛУЧЕН БРОЙ ТОЧКИ	ВЪНШНИ ОЦЕНКИ	Оценки	
				ОЦЕНКА /ТОЧКИ/	ОЦЕНКА КИП
1. Проектът преминава производствена незамърсяваща околната среда	20	20	20	20	Средна
				10	
2. Проектът създава нови работни места (мин.3)	15	10	10	10	Забележки
				10	





[Handwritten signature]

№	Име, презиме и фамилия на членовете на КИП	Позиция в КИП	Позиция в МИП	Подпис
1	Радньо Нанев Манолов	Председател на КИП	Председател на УС на МИП	
Публичен сектор с право на глас				

Членове на КИП:

РАЗХОДИТЕ ЗА ИЗРАБОТКА НА БИЗНЕС ПЛАН СА РЕДУЦИРАНИ НА 16 347,99 лв.

Кандидатът е оценен с 66 т. от максимални 100.

ОЦЕНИТЕЛИ (66)

КАНДИДАТЪТ ПОЛУЧАВА СРЕДНА АРЕТМИТИЧНА ОЦЕНКА ОТ ТОЧКИТЕ, ПОСТАВЕНИ ОТ ВЪНШНИТЕ И ДВАМАТА ОЦЕНИТЕЛИ СА ПРЕПОРЪЧАЛИ ПРОЕКТА ДА БЪДЕ ФИНАНСИРАН. ПРОЕКТОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ И БИЗНЕС ПЛАН ОТОВАРЯТ НА ВСИЧКИ ИЗИСКВАНИЯ.

ЗАКЛЮЧЕНА ОБОБЩЕНА ОЦЕНКА ОТ КИП:

Заключение на външния оценител след извършване на оценката.

НЕ

Изискване на допълнителна информация от МИП „БРЕЗОВО, БРАТЯ ДАСКАЛОВИ“, свързана с проектното предложение-

		ОБЩ БРОЙ ТОЧКИ			
оценката на двамата външни оценители	3. Кандидатът не е получаващ подкрепа от ЕС за подбона инвестиции	10	10	10	100
	4. Финансираното производство/услуги има осигурени пазари	11	10	12	15
	5. Осигурява работни места за млади хора, жени и рoми	7,5	10	5	15
	6. Проектът въвежда нови технологии	7,5	5	10	25
		66	65	67	

2	Иван Стоянов Танев	Член на КИП	Член на УС на МИТ	
3	Тъчо Маринов Пращков	Член на КИП	Член на УС на МИТ	
4	Петко Михайлов Михайлов	Член на КИП	Член на УС на МИТ	
Физически лица с право на глас				
5	Желязко Колев Колев	Член на КИП	Член на УС на МИТ	
6	Адраман Бекташ Агджик	Член на КИП	Член на УС на МИТ	
7	Мария Стоянова Димитракиева	Член на КИП	Член на УС на МИТ	
8	Тенка Стоянова Ташева	Член на КИП	Член на УС на МИТ	
9	Стоян Радев Узунов	Член на КИП	Член на УС на МИТ	
Външни експерти без право на глас				
10	Мария Вълканова	Член на КИП – Външен експерт	-	
11	Борис Гърков	Член на КИП – Външен експерт	-	
Секретар на КИП без право на глас				
12	Анна Динева Троева	Секретар на КИП	Технически асистент в АЕУС на МИТ	
С право на съвещателен глас				
13	Боян Стефанов Костадинов	Член на КИП	Изпълнителен директор на МИТ	





14	Елена Шопова – представител на в-к "Чирпански новини"	Наблюдател	-	<i>Елена Шопова</i>
15	Нели Маринска – член на ОС	Наблюдател	-	<i>Нели Маринска</i>
16	Радко Кеврев – председател на Читалище с. Чоба /ИПО/	Наблюдател	-	<i>Радко Кеврев</i>