



„Европейски земеделски фонд за развитие на селските райони – Европа инвестира в селските райони”

ПРОГРАМА ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ 2014 – 2020 г.

Сдружение „МИГ Брезово, Братя Даскалови”

Споразумение за изпълнение на СВОМР №РД50-138/21.10.2016 Г.

СПИСЪК

НА ПРОЕКТНИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ, КОИТО НЕ СА ДОПУСНАТИ ДО ТЕХНИЧЕСКА И ФИНАНСОВА ОЦЕНКА

ПО ПРОЦЕДУРА ЗА ПОДБОР НА ПРОЕКТНИ ПРЕДЛОЖЕНИЕ:

BG06RDNP001-19.138 ПОД МЯРКА 4.1. "ИНВЕСТИЦИИ В ЗЕМЕДЕЛСКИ СТОПАНСТВА" ОТ СТРАТЕГИЯ ЗА ВОДЕНО ОТ ОБЩНОСТИТЕ МЕСТНО РАЗВИТИЕ НА СДРУЖЕНИЕ "МИГ БРЕЗОВО, БРАТЯ ДАСКАЛОВИ"

| Регистрационен номер на проектното предложение в ИСУН 2020 | Кандидат | Наименование на проекта | Основания и мотиви за отхвърляне на проекта на етап оценка за административно съответствие и допустимост. |
|--|---|---|---|
| BG06RDNP001-19.138-0004 | Земеделски стопанин Станчо Тонев Денев | „Закупуване на земеделска техника за нуждите на кравефермата” | <p><u>I. Констатирани пропуски, неясноти и липсващи документи</u></p> <p>В съответствие с разпоредбите на раздел 13.2. Условия за допустимост на дейностите, т. I. Общи условия за допустимост на дейностите, т. 10 от Условията за кандидатстване: „<i>Дейностите и инвестициите по проекта, за които се изисква лицензиране, разрешение и/или регистрация за извършване на дейността/инвестицията съгласно българското законодателство, се подпомагат, само ако са представени съответните лицензи, разрешения и/или документ, удостоверяващ регистрацията.</i>“</p> <p>Кандидатът кандидатства за закупуване на земеделска техника за нуждите на кравеферма, като инвестициите по проекта са обосновани с нуждите на животновъдния обект. Законът за ветеринарномедицинската дейност (ЗВД) въвежда изискването за регистрация на животновъдните обекти от Българската агенция за безопасност на храните (БАБХ) по реда на чл.137 от същия закон.</p> <p>В съответствие с разпоредбите на раздел 21. „Ред за оценка на проектните предложения“ от Условията за кандидатстване, когато в процеса на оценката се установи липса на документи и/или друга нередовност, както и необходимост от допълнителна пояснителна информация комисията изпраща на кандидата уведомление за установените нередовности и определя разумен срок за тяхното отстраняване, като срокът не може да бъде по-кратък от една седмица. В случай, че в отделните етапи на оценка комисията за подбор на проектни предложения изисква допълнителна пояснителна информация от кандидата, кореспонденцията с кандидата се извършва през системата ИСУН 2020 чрез профила на кандидата и асоциирания към него електронен адрес на потребителя.</p> |

| | | | |
|-------------------------|----------------|---|---|
| | | | <p>Във връзка с констатираната липса на изискуем документ, оценителната комисия е изискала представянето на Удостоверение за регистрация на животновъдния обект по реда на чл.137 от Закон за ветеринарномедицинската дейност издадено от БАБХ. Кандидатът е информиран, че неотстраняването на нередовностите в срок може да доведе до прекратяване на производството по отношение на кандидата. Кандидатът не е представил изисканият документ в определения срок за отговор.</p> <p><u>Ц. Мотиви за отхвърляне на проектното предложение на етап АСД</u></p> <p>С оглед на констатираното проектното предложение НЕ ОТГОВАРЯ на Условието за допустимост на дейностите, посочени в 13.2. Условие за допустимост на дейностите, т. I. Общи условия за допустимост на дейностите, т. 10 от Условието за кандидатстване:</p> <ul style="list-style-type: none"> Кандидатът не е представил Удостоверение за регистрация на животновъдния обект по реда на чл.137 от Закон за ветеринарномедицинската дейност издадено от БАБХ. <p>Проектното предложение НЕ СЕ ДОПУСКА до следващ етап на оценка – Техническа и финансова оценка.</p> |
| BG06RDNP001-19.138-0018 | "БИОПРИМ" ЕООД | „Създаване на трайно насаждение смокини и закупуване на земеделска техника” | <p><u>I. Констатирани пропуски, неясноти и липсващи документи</u></p> <p>В процеса на оценка на проектното предложение на етап Оценка за административно съответствие и допустимост са констатирани следните пропуски, неясноти и липсващи документи по Критерии и методика за административно съответствие и допустимост (Приложение № 1 към Условието за кандидатстване – Документи за информация):</p> <p>1. Относно Приложение № 1 от Документи за попълване „Основна информация за проектното предложение“:</p> <p>Във връзка с намеренията за създаване на 200 дка насаждения от смокини, в Приложение № 1 от Документи за попълване „Основна информация за проектното предложение“ т. 2.4. Място на извършване на инвестицията не става ясно на кои точно имоти и парцели е предвидено създаването на трайните насаждения и дали същите кореспондират с представените документи за ползване/собственост.</p> <p>2. Относно Приложение № 2 от Документи за попълване „Таблица за допустими инвестиции“:</p> <p>2.1. В Таблицата за допустими инвестиции не са посочени кодовете на разходи за посадъчен материал от смокиня и за създаване на насаждения от смокиня, за които има определени референтни цени, според Приложение № 3 от Документите за информация към Условието за кандидатстване. Кандидатът следва или да посочи съответните кодове или да представи 3 съпоставими независими оферти за посочените разходи.</p> |

| | | |
|--|--|--|
| | | <p>2.2. Стойността на включените разходи за биологичен тор не кореспондира със стойността на същия разход посочена в офертата и договора с избрания изпълнител.</p> <p>2.3. Видно от представената оферта и договор за посадъчен материал общата стойност възлиза на 50 000 евро без ДДС. Кандидатът е причислил сумите от евро в лев по курс 1,95583 лв. за 1 евро, като по този начин е вписал в ТДИ стойност в размер на 97 791,50 лв. без ДДС. В съответствие с посоченото в Указанията за кандидатстване, раздел 9 по процедурата за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ се прилага валутен курс 1,9558 лв. за 1 евро.</p> <p>3. Относно Свидетелства за съдимост: Не е представено свидетелство за съдимост от едноличния собственик на кандидата Валентин Василев Мангелов.</p> <p>4. Относно Декларация съгласно Приложение № 4 от Документи за попълване (Приложение № 6 от Наредба № 22): Не е представена декларация от едноличния собственик на кандидата Валентин Василев Мангелов.</p> <p>5. Относно Декларация за нередности съгласно Приложение № 5 от Документи за попълване: Не е представена декларация от едноличния собственик на кандидата Валентин Василев Мангелов.</p> <p>6. Относно Декларация по чл. 4а, ал. 1 от ЗМСП - Приложение № 13: Видно от извършена справка в ТР едноличният собственик на капитала на кандидата Валентин Василев Мангелов е и едноличен собственик на капитала на друго търговско дружество ("АСЕТЦ ПЛЮС" ЕООД). С оглед на констатираното Декларация по чл. 4а, ал. 1 от ЗМСП - Приложение № 13 е некоректно попълнена.</p> <p>7. Относно Формуляр за мониторинг Приложение № 9 от Документи за попълване: Кандидатът не е попълнил изискуема информация по т. 5 от Формуляр за мониторинг.</p> <p>8. Относно Декларация за неприложими документи: Декларация за неприложими документи – Приложение № 11 от Документи за попълване е некоректно попълнена. Не са попълнени всички неприложими документи към проектното предложение (Удостоверение за постоянен адрес).</p> <p>9. Относно Бизнес План по образец, Приложение № 6а от документите за попълване и Таблиците от бизнес плана по образец, Приложение № 6б от документите за попълване: 9.1. В Бизнес План по образец, Приложение № 6а от документите за попълване не е попълнена т. 2 Предпроектно проучване. 9.2. В Бизнес План по образец, Приложение № 6а от документите за попълване по т. А1 „Обосновка на продажните цени, включително информация за изпасваните източници по видове продукция“, кандидатът не е представил информация относно планираните продажни цени информация за използваните източници – статистика, публична информация от браншови организации, борсови цени и др.</p> |
|--|--|--|

| | | | |
|--|--|--|---|
| | | | <p>9.3. В Бизнес План по образец, Приложение № 6а от документите за попълване липсва обосновка на капацитета на земеделската техника, която ще се закупува.</p> <p>9.4. Таблица 1 Предмет на инвестицията, за която се кандидатства за подпомагане по проекта (само разходите по чл. 20, ал. 1 на Наредба № 22)* от Приложения 6а и 6б посочената стойност на разходите за биологичен тор не кореспондира със стойността посочена в офертата и договора с избрания изпълнител.</p> <p>9.5. Таблица 1 Предмет на инвестицията, за която се кандидатства за подпомагане по проекта (само разходите по чл. 20, ал. 1 на Наредба № 22)* от Приложения 6а и 6б кандидатът е вписал некоректна стойност на разходите за посадъчен материал (97 791,50 лв. без ДДС). Видно от представената оферта и договор за посадъчен материал общата стойност възлиза на 50 000 евро без ДДС. В съответствие т. 9 от Указанията за кандидатстване валутният курс, който се прилага по настоящата процедура за кандидатстване е 1,9558 лв. за 1 евро.</p> <p>10. Относно Инвентарна книга към датата на подаване на проектно предложение към стратегията за ВОМР:</p> <p>Проектното предложение е подадено на 12.03.2019 г. Представената от кандидата инвентарна книга е към дата 01.03.2019 г. В съответствие с Условието за кандидатстване и Критериите и методиката за АСД инвентарната книга следва да бъде към датата на подаване на проектно предложение.</p> <p>11. Относно документи за собственост или ползване на земята или заповеди по чл. 37в, ал. 4, 10 и 12 ЗСПЗЗ за земеделските земи, които участват в изчисляването на минималния стандартен производствен обем:</p> <p>В представената Декларация за изчисление на минималния СПО са посочени 250 дка маслодайна роза и 110 дка лавандула, общо 360 дка. Представените от кандидата 3 договора за преаренда на земеделска земя са за площи по-малки от 360 дка.</p> <p>12. Относно Регистрационна карта, издадена по реда на наредбата по § 4 ЗПЗП , и анкетни формуляри към нея:</p> <p>В представената Регистрационна карта, издадена по реда на наредбата по § 4 ЗПЗП , и анкетни формуляри към нея не е включена информацията относно намеренията за засаждане на 200 дка трайни насаждения от смокиня.</p> <p>13. Относно Решение за преценяване на необходимостта от извършване на оценка на въздействието върху околната среда:</p> <p>Представено е уведомление за инвестиционно приложение с вх. № от РИОСВ. Не е представено Решение за преценяване на необходимостта от извършване на оценка на въздействието върху околната среда/решение по оценка на въздействие върху околната среда/решение за преценяване на необходимостта от извършване на екологична оценка/становище по екологична оценка/решение за преценка на вероятната степен на значително отрицателно въздействие/решение по оценка за съвместимостта/писмо/ разрешително от компетентния орган по околна среда (Регионална инспекция по околната среда и водите/Министерство на</p> |
|--|--|--|---|

| | | | |
|--|--|--|---|
| | | | <p>околната среда и водите/Басейнова дирекция), издадени по реда на Закона за опазване на околната среда, Закона за биологичното разнообразие и/или Закона за водите.</p> <p>14. Документ за собственост или документ за ползване върху имота (земя и/или земеделска земя, и/или друг вид недвижими имоти, обект на инвестицията), валиден за срок не по-малък от 6 години, считано от датата на подаване на проектното предложение, вписан в районната служба по вписванията, а в случай на договор за аренда на земя -и регистриран в съответната общинска служба на МЗХГ:</p> <p>От представените арендни договори не става ясно върху кои парцели е планирано създаването на 200 дка смокинови насаждения.</p> <p>15. Относно Предварителни или окончателни договори за услуги и доставки - обект на инвестицията:</p> <p>15.1. Договорът за закупуване на земеделска техника сключен с „Агромашина груп Ямбол“ ЕООД е от дата 06.03.2019 г. Датата на подписване на договора предхожда датата на Протокола/Решението за избор на доставчици.</p> <p>15.2. В договора за механизирани и ръчни услуги със фирма „Био Буново“ ЕООД фигурират и като предмет на същият създаване на 10 дка маслодайна роза, което не е предмет на инвестицията по проекта.</p> <p>15.3. Стойността на приложения договор за органичен био тор не кореспондира със стойността посочена в Бизнес плана, Таблицата за допустими инвестиции и Бюджета на проектното предложение в електронния формуляр в ИСУН.</p> <p>16. Относно три съпоставими независими оферти:</p> <p>16.1. В съответствие с разпоредбите на Условието за кандидатстване раздел 14.2. „Условия за допустимост на разходите“, т. 8 „Оферентите, когато са местни лица, следва да са вписани в Търговския регистър към Агенцията по вписванията, а оферентите - чуждестранни лица, следва да представят документ за правосубектност съгласно националното им законодателство.“ Офертата за доставка на посадъчен материал е от фирма “SKINK” d.o.o Република Хърватска. Кандидатът не е представил документи доказващи правосубектността на фирмата доставчик съгласно националното законодателство на Република Хърватска.</p> <p>16.2. Към офертата за доставка на посадъчен материал не е приложено Запитване за оферта.</p> <p>16.3. Представена е двуезична оферта за посадъчен материал от SKINK D.O.O. Констатирано е несъответствие между текста на български и текста на английски. В текста на български в таблицата с посочени цени в колона обща сума е посочено в „лева“ съответно 40 000 лв. за първи сорт и 10 000 лв. за втори сорт. Във вариантът на английски същата информация е посочена в евро.</p> <p>16.4. В съответствие с разпоредбите на Условието за кандидатстване раздел 14.2. „Условия за допустимост на разходите“, т. 8 Оферентите на посадъчен материал трябва да имат издадено разрешително за производство и заготовка на посевен и посадъчен материал и/или удостоверение за регистрация като търговец на посевен и посадъчен</p> |
|--|--|--|---|

| | | | |
|--|--|--|---|
| | | | <p>материал в случаите, предвидени в Закона за посевния и посадъчния материал.</p> <p>С оглед на посоченото изискване кандидатът следва да представи документи доказващи, че оферента на посадъчен материал има издадено разрешително за производство и заготовка на посевен и посадъчен материал и/или удостоверение за регистрация като търговец на посевен и посадъчен материал издадено от съответните компетентни органи в Република Хърватска.</p> <p>16.5. Не е представено запитване за оферта към фирма „Био Буново“ ЕООД.</p> <p>16.6. В офертата на фирма „Био Буново“ ЕООД за механизирани и ръчни услуги фигурира и създаване на 10 дка маслодайна роза, което не е предмет на инвестицията по проекта.</p> <p>16.7. В съответствие с разпоредбите на Условието за кандидатстване раздел 14.2. „Условия за допустимост на разходите“, т.7 „Офертите следва да съдържат наименованието на оферента, срока на валидност на офертата, датата на издаване на офертата, подпис и печат (когато е приложимо) на оферента, подробна техническа спецификация на активите/услугите, цена в левове или евро с посочен данък върху добавената стойност (ДДС)“</p> <p>В офертата на фирма „Био Буново“ ЕООД за механизирани и ръчни услуги липсва дата на издаване на офертата.</p> <p>16.8. Не е приложено запитване за оферта към фирма „Агро биопродукт 91“ ЕООД</p> <p>16.9. Запитванията за оферта към „Меркурий Агро и Ко“ ЕООД и „КББГ“ ЕООД са без подпис и печат.</p> <p>17. Относно Решение на кандидата за избор на доставчик/изпълнител: Кандидатът е представил протокол от решение на едноличния собственик от дата 12.03.2019 г. В него не са описани кои са избраните фирми, с които да се сключат договори. Същото решение е след датата на сключване на договор с фирмата доставчик на земеделска техника.</p> <p>18. Относно Извършване на проверка за двойно финансиране: Видно от наличната информация в публични регистри кандидатът има подадено проектно предложение на национално ниво с номер 16/04/1/0/02559 от 08.12.2016 г. по подмярка 4.1. Проектът е със статус изпратено писмо за допълнителна информация. От наличната информация не става ясно на какъв етап се намира посоченото проектно предложение, какъв е видът и размерът на разходите за които се кандидатства. Кандидатът не е представил информация изискана от оценителната комисия относно посоченото проектно предложение, поради което не може да бъде извършена проверката за двойно финансиране.</p> <p>19. Относно информация посочена в електронния формуляр в ИСУН: В т. 1 от електронния формуляр в ИСУН е посочен срок за изпълнение на проекта 24 месеца. Предвидената продължителност на дейностите в плана за изпълнение на дейностите е 8 месеца.</p> |
|--|--|--|---|

| | | | |
|--|--|--|---|
| | | | <p>В съответствие с разпоредбите на раздел 21. Ред за оценка на проектните предложения от Условията за кандидатстване, когато в процеса на оценката се установи липса на документи и/или друга нередовност, както и необходимост от допълнителна пояснителна информация комисията изпраща на кандидата уведомление за установените нередовности и определя разумен срок за тяхното отстраняване, като срокът не може да бъде по-кратък от една седмица. В случай, че в отделните етапи на оценка комисията за подбор на проектни предложения изисква допълнителна пояснителна информация от кандидата, кореспонденцията с кандидата се извършва през системата ИСУН 2020 чрез профила на кандидата и асоциирания към него електронен адрес на потребителя.</p> <p>Във връзка с констатираните пропуски, неясноти и липсващи документи оценителната комисия е изисквала от кандидата представяне на допълнителна информация, разяснения и документи. Кандидатът е информиран, че неотстраняването на нередовностите в срок може да доведе до прекратяване на производството по отношение на кандидата.</p> <p>Кандидатът не е изпратил отговор на поставените от оценителната комисия въпроси в установените за това срокове.</p> <p><u>Ц. Мотиви за отхвърляне на проектното предложение на етап АСД.</u></p> <p>С оглед на констатираните пропуски, неясноти и липсващи документи проектното предложение проектното предложение <u>НЕ ОТГОВАРЯ</u> на Условията за административно съответствие и допустимост, поради следните причини:</p> <p>1. В съответствие с разпоредбите на раздел 11.2. Критерии за недопустимост на кандидатите от Условията за кандидатстване, кандидатът е недопустим за финансиране, тъй като:</p> <ul style="list-style-type: none">• Не е представена Декларация по образец (Приложение № 4 от документи за попълване), съответстваща на Приложение № 6 към чл. 24, ал. 1, т. 8 на Наредба 22/2015 г. (посл. изм. - ДВ, бр. 69 от 2017 г., в сила от 25.08.2017 г.) от едноличния собственик на кандидата Валентин Василев Мангелов;• Не е представено Свидетелство за съдимост от едноличния собственик на кандидата Валентин Василев Мангелов; <p>2. Проектното предложение не отговаря на условията посочени в раздел 13.2. Условия за допустимост на дейностите, т. 3 от Условията за кандидатстване:</p> <ul style="list-style-type: none">• Не е представено Решение за преценяване на необходимостта от извършване на оценка на въздействието върху околната среда/решение по оценка на въздействие върху околната среда/решение за преценяване на необходимостта от извършване на екологична оценка/становище по екологична оценка/решение за преценка на вероятната степен на значително отрицателно |
|--|--|--|---|

| | | | |
|--|--|--|---|
| | | | <p>въздействие/решение по оценка за съвместимостта/писмо/разрешително от компетентния орган по околна среда (Регионална инспекция по околната среда и водите/Министерство на околната среда и водите/Басейнова дирекция), издадени по реда на Закона за опазване на околната среда, Закона за биологичното разнообразие и/или Закона за водите.</p> <p>3. Проектното предложение не отговаря на условията посочени в раздел 13.2. Условия за допустимост на дейностите, т. 5 от Условията за кандидатстване:</p> <ul style="list-style-type: none">• Видно от наличната информация в публични регистри кандидатът има подадено проектно предложение на национално ниво с номер 16/04/1/0/02559 от 08.12.2016 г. по подмярка 4.1. Проектът е със статус изпратено писмо за допълнителна информация. От наличната информация не става ясно на какъв етап се намира посоченото проектно предложение, какъв е видът и размерът на разходите за които се кандидатства. Кандидатът не е представил информация изисквана от оценителната комисия относно посоченото проектно предложение, поради което не може да бъде извършена проверката за двойно финансиране. <p>4. Проектното предложение не отговаря на условията посочени в раздел 13.2. Условия за допустимост на дейностите, т. 6 от Условията за кандидатстване:</p> <ul style="list-style-type: none">• В представения от кандидата бизнес план приложения ба и бб от документите за попълване към Условията за кандидатстване са констатирани пропуски, несъответствия и непълноти, поради което не може да бъде извършена оценка, доколко и дали реализацията на проектното предложение ще доведе до подобряване на дейността на кандидата, както и постигането на показателите от бизнес плана. <p>5. Проектното предложение не отговаря на условията посочени в раздел 13.2. Условия за допустимост на дейностите. В случай, че се кандидатства за земеделска техника в т.ч. прикачен инвентар, техническите характеристики и капацитетът на земеделската техника, за която се кандидатства, трябва да съответстват на площта на обработваната от кандидата или членовете на групата/организацията на производители земя, с отглежданите култури и/или нуждите на животновъдния обект. Кандидатът доказва това съответствие чрез обосновка в бизнес плана, която подлежи на оценка от МИГ и ДФ „Земеделие“ по изготвена от ДФЗ методика:</p> <ul style="list-style-type: none">• В Бизнес плана приложение ба представената обосновка за капацитета на планираната за закупуване земеделска техника липсва съпоставяне на размера на обработваемата земя, сроковете за прибиране на реколтата и други показатели от значение при обработка на почвата и прибиране на реколтата с техническите показатели на селскостопанските машини, производителност на ден (моточаса, дка/ден, т/ден) и др. <p>6. В съответствие с разпоредбите на раздел 13.3. Недопустими дейности, т. 1 от Условията за кандидатстване: „Финансова помощ не се</p> |
|--|--|--|---|

| | | | |
|--|--|--|---|
| | | | <p><i>предоставя за проекти, включващи инвестиции, които не отговарят на разпоредбите на Закона за опазване на околната среда, Закона за биологичното разнообразие или/и Закона за водите“:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Не е представено Решение за преценяване на необходимостта от извършване на оценка на въздействието върху околната среда/решение по оценка на въздействие върху околната среда/решение за преценяване на необходимостта от извършване на екологична оценка/становище по екологична оценка/решение за преценка на вероятната степен на значително отрицателно въздействие/решение по оценка за съвместимостта/писмо/разрешително от компетентния орган по околна среда (Регионална инспекция по околната среда и водите/Министерство на околната среда и водите/Басейнова дирекция), издадени по реда на Закона за опазване на околната среда, Закона за биологичното разнообразие и/или Закона за водите. <p>7. В съответствие с разпоредбите на раздел 13.3. Недопустими дейности, т. 2 от Условието за кандидатстване: <i>„Финансова помощ не се предоставя, ако за същите инвестиционни разходи кандидатът е получил публична финансова помощ от държавния бюджет или от бюджета на Европейския съюз“</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Видно от наличната информация в публични регистри кандидатът има подадено проектно предложение на национално ниво с номер 16/04/1/0/02559 от 08.12.2016 г. по подмярка 4.1. Проектът е със статус изпратено писмо за допълнителна информация. От наличната информация не става ясно на какъв етап се намира посоченото проектно предложение, какъв е видът и размерът на разходите за които се кандидатства. Кандидатът не е представил информация изисквана от оценителната комисия относно посоченото проектно предложение, поради което не може да бъде извършена проверката за двойно финансиране. <p>8. Включените в проектното предложение разходи не отговарят на условията за допустимост на разходите посочени в раздел 14.2. от Условието за кандидатстване:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Кандидатът е представил протокол от решение на едноличния собственик от дата 12.03.2019 г. В него не са описани кои са избраните фирми, с които да се сключат договори. Същото решение е след датата на сключване на договор с фирмата доставчик на земеделска техника. • Договорът за закупуване на земеделска техника сключен с „Агромашина груп Ямбол“ ЕООД е от дата 06.03.2019 г. Датата на подписване на договора предхожда датата на Протокола/Решението за избор на доставчици. • В договора за механизирани и ръчни услуги със фирма „Био Буново“ ЕООД фигурират и като предмет на същият създаване на 10 дка маслодайна роза, което не е предмет на инвестицията по проекта. |
|--|--|--|---|

| | | | |
|--|--|--|---|
| | | | <ul style="list-style-type: none">• Стойността на приложения договор за органичен био тор не кореспондира със стойността посочена в Бизнес плана, Таблицата за допустими инвестиции и Бюджета на проектното предложение в електронния формуляр в ИСУН.• В представените процедури за избор на доставчици чрез събиране на 3 съпоставими оферти са констатирани пропуски и несъответствия подробно посочени в I, т.16 <p>Проектното предложение НЕ СЕ ДОПУСКА до следващ етап на оценка – Техническа и финансова оценка.</p> |
|--|--|--|---|